

中大通識教育

李羅權題

發行人：李羅權
 出版：國立中央大學通識教育中心
 總編輯：黃藹
 編輯委員：石慧瑩、謝慧萍、徐聖筑、謝曉筑
 地址：桃園縣中壢市中大馬路300號
 電話：(03)4267186 / (03)4227151轉33400
 網址：http://www.ncu.edu.tw/~cge
 傳真：(03)4229952
 印刷：欣德複印社
 《非賣品·對內發行》

NCU General Education(No.31)

中華民國九十六年十二月廿五日(第31期)

教育部啓動七所研究型國立大學通識教育期約再評鑑

教育部為鼓勵各大學重視通識教育之興辦，積極樹立自身通識教育之特色，於93學年度舉辦第一期「大學通識教育評鑑先導計畫」，共有中山、中央、成大、交大、清華、陽明以及台大等七所國立研究型大學接受評鑑。透過評鑑，協助各校察知自身通識教育之問題，並增強其改善問題之動機。本年度將針對此七校再進行一次同規模的期約再評鑑：一來比較三年前後各校通識教育改進的情形，二來以定期預約再評鑑的壓力促使各校儘速改善。評鑑結果將行公開，對學校而言，標舉典範，以收相互觀摩及經驗交流之效；對學生以及社會大眾而言，一則增進對大學通識教育之意義及其運作之了

解，二則提供具體指標，使社會大眾對於各校通識教育之品質，有客觀的了解，同時也將評鑑結果做為教育部相關獎補助之參考依據。各受評學校實地訪視評鑑日期安排如下：

- 97.3.25 (二) 訪評行前說明會
- 97.3.26 (三) 國立清華大學訪評暨訪評會議
- 97.3.27 (四) 國立交通大學訪評暨訪評會議
- 97.3.31 (一) 國立臺灣大學訪評暨訪評會議
- 97.4.01 (二) 國立中央大學訪評暨訪評會議
- 97.4.08 (二) 國立中山大學訪評暨訪評會議
- 97.4.09 (三) 國立成功大學訪評暨訪評會議
- 97.4.11 (五) 國立陽明大學訪評暨訪評會議

後續工作：

- ◎教育部針對各受評學校的評鑑結果，施行獎勵或輔導方案
- ◎受評學校針對評鑑報告中所列的待改進事項，研擬改進措施，並加以執行，且需不斷自我評估改進計畫之執行成效，以確保改進目標之達成。同時，受評學校應積極尋求教育行政主管機關與其他相關單位之協助，教育行政主管機關亦應發揮輔導功能，對受評學校採取有效措施，督促並協助其改善。
- ◎通識教育計畫辦公室針對此一評鑑之實施進行檢討。

徵求

「優異通識課程學生學習檔案」

為鼓勵學生對於通識教育課程之參與及展現學習成果，並配合本校執行教育部「以通識為核心之全校性課程革新計畫」，本中心特別制定「優異通識課程學生學習檔案」遴選暨施行辦法，對象為修習核心必修、通識選修及其他共同科之同學，獲獎檔案可獲得新台幣二千元及獎狀，敬請各位同學踴躍參與，詳細內容請參考計畫專屬網站

<http://140.115.103.89/plan/index.html>

- 一、本刊以推展通識教育理念、落實通識教育工作為宗旨。
- 二、本刊主要刊載有關本校通識教育學術活動與課程規劃、國內外大學通識教育實施經驗，及凡有關探討通識教育之論文、座談紀錄與教學或修課心得等文章。

三、本刊暫以每學期發行二至三期為原則。

四、各版園地公開，竭誠歡迎關心通識教育之教師同仁與同學惠賜稿件。

五、投稿以千字內為宜，邀稿及專論文章不在此限。來稿請書明真實姓名與聯絡方式，寄中壢市中大馬路300號中央大學通識教育中心，或逕傳真(03)4229952。稿件經採用當依規定致奉薄酬。

96 學年度第二學期新開課程介紹

課程編號	科目名稱		必/選修	學分數	全/半年	授課教師
	中文	英文				
GS0072	民主與法治： 多元文化社會	Democracy and Constitutional Institution-- Multicultural Society	必	2	半	李廣均
GS0073	民主與法治： 現代西洋政治與民主思想	Democracy and Constitutional Institution--The Political and Democratic Thoughts in Modern Western World	必	2	半	韓保中
GS2232	民族音樂導論	Introduction to Ethnic Music	選	2	半	張雅婷
GS2233	音樂與記憶	Music and Memory	選	2	半	張雅婷
GS2021	生死學	Thanatology	選	2	半	鈕則誠
GS2528	佛學選讀	The selected readings of the Buddhism	選	2	半	釋覺行 (洪順得)
GS3556	資訊素養	Information Literacy	選	2	半	連文雄
GS3622	多元文化經典入門選讀	Basic Readings on Multiculturalism	選	2	半	李廣均
GS3812	女性主義與勞動	Feminism and Labor	選	2	半	姜貞吟
Gs3812	性別與大眾文化	Gender and mass culture	選	2	半	姜貞吟
CC0100	中西倫理與宗教	The Ethics and Religions of East and West	選	2	半	楊祖漢、萬金川 楊自平
CC0105	中國文明變遷	Topics on the Transition of Chinese Civilization	選	3	半	吳振漢
CC0106	台灣文明變遷	The Evolvement of Taiwan Civilization	選	3	半	鄭政誠
CC0110	視覺藝術-亞洲藝術	Visual Art-Art of Asia	選	3	半	巫佩蓉、周芳美
CC0208	物理之美	Beauty of Physics	選	2	半	林留玉仁
CC0210	化學與生活	Chemistry and Life	選	2	半	李光華、賴重光 王家麟
CC0304	創意思考與發明	Creative Thinking and Innovation	選	3	半	蕭述三
CC0305	電子科技與近代文明發展	Evolution of Electronic Technology and Modern Civilization	選	3	半	電機系教師群
CC0404	生活經濟學	Life Economics	選	3	半	王銘正

本校選課網站：<http://course.adm.ncu.edu.tw/crs/index.php>
 詳細課程內容請參考本中心網站：<http://140.115.103.89/#>



哈佛改革

哈佛大學通識課程源流

哈佛大學作為世界執牛耳之研究型大學，在培育專業級碩博士生之外，仍重視大學教育中通識教育的發展。就教育者的觀點，哈佛大學將自己定位在培育未來領導者的立場：「你們將來必會領導這個世界，而通識課程則是哈佛培育你們成為領導者的藍圖。」當然在成為世界的領導者之外，通識課程所提供的基礎知識，使學生能夠開展思維、培養美學觀念、科學、生命、文化等等……。

哈佛大學的通識課程自二十世紀初始具規模，到了1978年Rosovsky提出「核心課程報告書」。其將通識教育課程劃分為：文學與藝術、道德推理、量化推理、科學、外國文化、歷史研究、社會分析等七類，在每一類之下開設核心課程，這些課程的目的在於教育學生如何認知。

Rosovsky提出的核心課程，號召許多哈佛大學頂尖的教師來講授，將傳統上不同學門重要的基本論題給予重新組合，且由於核心通識是為了非此科專業之學生所設計的，因此在內容設計上，會較為廣博，由淺而深。藉由這樣的方式，使學生能夠理解不同專業領域的認知方式，以達學習之目的。

核心課程之改革

2007年五月，哈佛大學完成其大學部的改革方案，此改革規劃中，哈佛文理學院的決議文指出哈佛通識的四大目標：

- (1) 公民參與：通識教育可以激發學生積極參與公共事務。
- (2) 傳統文化：通識教育可以培養學生認識，個人是藝術、理念與價值等傳統文化的產物，也是傳統文化的參與者。通識教育並可以使學生理解協調文化差異的困難，知道許多差別巨大的文化卻源自同根，熟悉文化演變的動力學，等等。
- (3) 回應變化：通識教育告訴學生如何批判性地，但同時建設性地面對各種變化，特別是

科技帶來的變化。

- (4) 倫理面向：通識教育發展學生認識人們所作為的倫理意涵。

(以上四大目標之內容轉引自《通識在線》2007年七月號 第十一期〈哈佛大學通識改革初探〉p.27林孝信)

此次的通識改革在於廢除過去的核心課程，以分類選修取代之。面對現今社會的快速改變，哈佛大學過去的核心通識不足以使學生去應付、理解外在社會，因此通識改革後的分類選修將課程分為八類：美學的與闡釋的理解、倫理推理、經驗與數學推理、生命系統科學、物質世界科學、世界各社會、文化與信仰、美國和世界。

此分類選修之通識改革伴之以其他新制度，如強化顧問制、廣開研討會；分類選修除了希望可以達到使學生有能力因應這變遷不已的社會之外，更企圖達到因材施教的目的，因此在每一位學生入學之初即安排一位學術顧問，幫助其選課，並提供諮詢。到了大二上，當學生已經確立其專業主修，則改由專業部門提供主修顧問，這使得學生在大學生涯中，都有固定的顧問相伴。此一制度有助於學生找到適合自己的學習單。

研討會式的上課方式，是將教學與研究做一結合，這使得學生可以在研究過後，對於自己研究的過程提出疑義，而老師可藉此進入教學，達成教學相長的目的。

對台灣教育界的影響

在教育部96學年度的工作項目中即有「以通識教育為核心之全校課程革新計畫」。教育部期待以校為單位進行專業課程與通識課程的整合，來發展出系統性、融貫性的跨通識/專業課程的全校課程新結構，該計畫中，全國有30%的大學校提出申請，而最終獲得補助的學校共同特色在於明確的將通識教育置於「全校性」課程革新的關鍵性地位；本校也以李羅權校長為計畫主持人提出「教育部以

通識教育為核心之全校課程改革計畫」並獲得補助。

此革新計畫，目前已進展至第二-三年計畫徵件。而今風起雲湧，教育部希望獲補助且目前通識教育辦理良好之學校，未來可成為「通識教育領航學校」並具實現典範之價值，此在在說明哈佛改革經驗正移植至台灣通識教育中。

核心通識在中央

大學教育基本而言是希望培育大學生具有各領域之才識，而通識教育可以成為此目標之方向。核心課程設計所想要達到的目標：

- ◎在學識方面：瞭解不同領域知識的體系。
- ◎在知能方面：掌握做學問的方法。
- ◎在思辯方面：培養獨立思考的能力與建設性批判的態度。

中大核心課程開跑

2006年初，李羅權博士接掌校長之始，期望推動學校國際化，要求改善課程與教學，中心概念包括研擬核心通識課程以及對各系所課程量與質的檢討。自96學年度開始推行核心通識課程制度，將通識教育分為核心必修與通識選修。核心必修部分一共分成人文與思想、自然科學、應用科學、社會思潮與現象四大領域，每位同學必須修習至少三個領域。

改革之遠景

整合通識核心課程與各院所之專業課程，繪製出適合各院系之大學四年修課課程地圖，達成菁英養成教育的目標。

(哲研所碩士班二年級 謝曉筑)

【好課推薦】

松濤講座大師治學方法 一站在巨人肩上的學習



如果你對仰望的那一片星空有所驚奇，李羅權校長可以給你走在世界尖端的太空研究資訊；如果你對自我的存在有無窮的探索精神，朱建民教授的哲學式反省，能為你開啓更深層的生命省思；如果，你對面臨知識經濟時代的自我定位還不清楚、對歷史呈現真相的過程有所好奇，或是你擁有新穎的創意卻還不曉得該如何從自己的學習中得到發展、不知道該如何跨領域運用自己的專業，並且，你擁有嘗試體驗不同知識學門的求知慾，期望在知識細分背景下的彼此能夠有開放交流認識的機會，松濤講座——每一位來自中央的優秀學者、專家，將不分領域，分享他們治學過程中共同具有的擇善固執，及數十年來於專業研究中累積的智慧，這些都將在松濤講座中一一呈

現，而這門課，也將會是您大學四年中不能輕易錯過的，對於未來都將步入社會，成為實際面臨競爭的新鮮人你我，更是難得一見向諸位學者、專家汲取經驗的一課。

儘管每一位學者、專家，都一貫的謙稱自己算不上是大師，然而，他們謙虛的治學態度也確實是大師的一種風範。

在我擔任這堂課助理的同時，受益最多的莫過於與教室中滿座的大學生們一同聆聽講者的學問生命過程。或許是專業內容的講授、或許是跨領域的結合展現，每一位講者都呈現出對於自我專業研究的熱忱，從他們站在講台前的行動——手邊備著厚厚的講稿資料，事先準備的投影片簡報，他們對於每一小細節都要被確認過，而這些細致的要求，確實令人難以想像，只是為了一個半小時的演講所準備的。因而，在講演之前，對每一位講者的觀察，就能夠第一時間體驗到，大師的風範不僅是片斷

的、只在治學上，而是隨時都延續在生命的每一時刻，保持著一種積極的人生態度。

此外，松濤講座的負責老師，也仔細的為學生的角色設想增加學習效率的方式，因此，從課程的一開始就發給同學整個學期關於講者的專業介紹手冊，並且，事先讓學生對每一週講者提問，讓講者能夠在分享的過程中回答同學們關於專業或治學上的疑問。在演講後，也挑出學生作業中數篇優秀的心得，利用BB系統分享給全班同學。無論是講者的安排、思考學生們的需要、以及學習的成果各方面來說，松濤講座都有著嚴謹的、具提高教育成效的幕後安排。

面對時代的不斷進步、世界的急速縮小，許多人生的過程都只能夠實踐一次，求取學問也是如此，然而我們未必能夠先有一套良好的治學方式，因而，專家們的經驗，便是很好的材料，為我們規劃自己的人生、求學、職能培養等等，都提供應變、選擇的各種可能性。在這一門課中，我正有如此的感受：如果我能夠從這些講者的生命分享中，得到新的視野——那正如牛頓所言：「如果我看得比別人遠，是因為站在巨人的肩膀上」——松濤講座，便是這麼樣的一門課，讓你站在巨人的肩膀上，學習得更多。

(哲研所碩士班二年級 謝宛真)

在台灣有一群貢獻於通識教育之學者，進行通識教育經典的研讀，初期由清華大學通識中心林孝信老師與東吳大學哲學系朱建民老師所帶領，如今堂堂邁入第三年。通達教育部致力於推動人文社會科學學術強化創新計劃，而中央大學通識中心主任黃 董教授進而向教育部提出申請，為此通識經典研讀會申請經費，以期此研讀會在教育部補助、輔導下能茁壯更發揮影響力。

通識經典研讀會之參與心得

這學期開始前，學長就問我要不要參加通識經典研讀會。以往雖然參加過許多讀書會，其中有些也是由老師帶領討論，但多半是自己專業領域內的讀書會。經典讀書會，雖然像其它許多讀書會一樣，是閱讀原典，但聽學長說，這實際上是屬於一個跨學科的讀書會，因為參與的成員都是來自不同學校、科系、職位的教授們。透過不同的眼光來看待同一文本進行問題討論，我暗自認為這個討論的過程就十分有通識的精神在其中。

在尚未參加通識讀書會之前，我對通識教育抱持著是又愛又怕的心態。因為從大學時代起，就陸續上過許多通識課。很多人說，好的通識課似乎像是一扇門窗，一道帶領你通向其它世界的入口，雖然我們仍然不確定這個世界的全貌是如何，但至少讓我們成為跳離專業科目的井蛙，朝向其它可能性發展，並學會尊重彼此的不同學科。而一堂壞的通識課就像是知識填鴨工廠，東拚西湊，雖然表現上看起來玲瓏滿目，內容卻實顯空泛。但在什麼是好壞的通識課的判準外，最關鍵的問題在於，學生們其實並不了解為何要上通識課，很多老師在課堂上也不會提到自己開這門課的必要性，以及最重要的，上完這堂課後，是否會使同學得到什麼改變或提昇，而這是其它專業課程裡所無法給予的。學習就是一種改變，不管是知識上的，或者在第二序的行為上、態度上的改變。我想許多大學生都不明白為何要上通識課，只能有模糊的印象：似乎學生需要在專業科目的沉悶氣氛外，吸呼新鮮空氣，探訪一下新花園。或是在課業繁忙的必修學分外，需要一些調劑身心的課程，以平衡課業壓力。而上述的心態，使得許多花樣十足的通識課程於焉誕生，老師和學生都樂見這種符合彼此需求的營養學分出現在期初的選課系統上，彼此都樂得輕鬆、好不快活。

記得在某次通識研討會裡，洪如江老師曾經說，英國的通識教育(或稱博雅教育)在高中時就已經授課完畢，大學自然而然就進入專業分科化。他

提出一點，通識的精神應該在日常生活就被大家所珍視，而不應該等到進入大學時再「補救教學」，換句話說，大學裡通識教育存在的目的似乎就是要絕滅它自身，希望以後少開或者不需要再開通識教育課。我第一次聽到這樣的說法時，深感震驚。但回家想了很久，覺得洪老師說的似乎也有道理。畢竟以台灣的現況，一、二堂通識教育課所帶給學生的影響仍然是片面的，如果沒有大環境的配合，幾個學分的通識課只會讓同學更加誤解了通識的精神。但連帶的問題是，在美國，通識教育在大學裡的確也有舉足輕重的地位，似乎不至於如此。於是我迷惘了，帶著這些困惑，希望能在參加讀書會時，經由老師們的帶領，往返於理論的探究、文本的解讀、大學教育的現況中得到一些啟發，或許能有解答。

而這學期在中央有一個新課程，就是核心課程的開設與實施。針對大一新生，一共有15門必選修課以供選擇，而通識中心也非常用心地為大一新生製作了核心選課手冊，以茲參考，裡面有許多教授們對學生的期許及教學目的做介紹。將核心課程與通識課程拿來做比較，是一個有趣的類比。甚至有些老師可能認為核心課程和通識課程的差異性不大。當然，就教學的內容可能差異性不大，但如果將視野抬昇到教學的理念時，我想在理論的層面上一定有明顯的差異。而這部分的疑惑也將留至讀書會時，或許在討論時能有所解答。

讀書會進行的時間是，每個月第二個禮拜六在台北科大，每次約三小時。開始前，會由林孝信老師做介紹，為大家報告最近通識學界有什麼活動，以便老師們可以進行交流。而每週會有一個報告人，講述文本裡的一個章節。為大家做精簡的摘要或重點整理，然後將文本的關鍵問題點出，以便大家接下來可以討論。在報告人結束後，會有一個簡短的評論時間，由評論人針對報告人的內容做出補充或說明，以便大家可以更能掌握文本的全貌。當然，這個順序並不一定是固定的，這個讀書會的

特點是相當具有彈性和自由度。常常討論到熱烈之處，往往不一定跟文本有絕對的關聯性。而使得討論能夠如此豐富，主要還是歸功於參與的學者教授們，因為他們大多都是不同科系，而在學校裡擔任的要職也不一，有通識中心主任、教務長、學務長、通識教師……等等。透過他們的視野，使得某些討論的問題變得活潑生動，的確是我們台灣當前面臨的教育問題，而非僅是文本裡的美國社會。參與的學者名單之多，此處無法一一列舉，此處僅舉出中央部分以供同學參考，有通識中心黃董主任和哲研所資深教授朱建民老師。



在讀書會裡，我們閱讀的文本是 *General Education In A Free Society*，也稱為哈佛紅皮書。第一次讀書會時，就由林孝信老師為大家先簡介一下這本書產生的時代背景和歷史脈絡，看著林老師如數家珍地為我們一一介紹哈佛大學和芝加哥大學對於通識教育看法的差異，也有數度延伸到最近很熱門的核心課程。經由林老師的說明，對照著美國的幾所大學做比較，讓我這個門外漢對於通識教育的發展史能夠有粗淺的認識。而心中的那幾道問題，似乎被慢慢的解答著，也比較能明白美國大學中通識教育課程的定位和發展。但新的疑惑卻又油然而生，因為台灣的教育環境和美國大不相同，雖然東抄西抄，教育本質上就像一種藝術，的確得因應不同的材質來做形式上的調整和改變。但就是因為帶著這些疑惑，我想我得以懷抱著熱情持續地參加讀書會。而在討論的過程中，令我覺得理論性的探究和閱讀，對於教育現況的評估及改進，著實重要。也希望這麼棒的讀書會可以永續地持續發展下去。



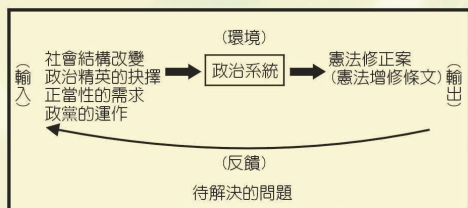
在讀書會裡，我們閱讀的文本是 *General Education In A Free Society*，也稱為哈佛紅皮書。第一次讀書會時，就由林孝信老師為大家先簡介一下這本書產生的時代背景和歷史脈絡，看著林老師如數家珍地為我們一一介紹哈佛大學和芝加哥大學對於通識教育看法的差異，也有數度延伸到最近很熱門的核心課程。經由林老師的說明，對照著美國的幾所大學做比較，讓我這個門外漢對於通識教育的發展史能夠有粗淺的認識。而心中的那幾道問題，似乎被慢慢的解答著，也比較能明白美國大學中通識教育課程的定位和發展。但新的疑惑卻又油然而生，因為台灣的教育環境和美國大不相同，雖然東抄西抄，教育本質上就像一種藝術，的確得因應不同的材質來做形式上的調整和改變。但就是因為帶著這些疑惑，我想我得以懷抱著熱情持續地參加讀書會。而在討論的過程中，令我覺得理論性的探究和閱讀，對於教育現況的評估及改進，著實重要。也希望這麼棒的讀書會可以永續地持續發展下去。

(哲學所碩士生 張育銘)

民主與法治演講之《台海兩岸憲法修改之比較分析》

2007年11月29日上午十點鐘，在黃 董老師民主與法治課堂上講到台大國發所教授李炳南老師為我們演講。演講的題目是：台海兩岸憲法修改之比較分析。

李老師的研究專長在於本國憲法、中山學說與國共關係，為我們演講這個主題再恰當不過了。



講演摘要：

李老師的演講以圖一為論說中心，他將其稱之為機器：將(一)社會結構改變(二)政治菁英的抉擇(三)正當性的需求(四)政黨的運作。這四種兩岸修憲的共同因素輸入政治系統之中，而導出的也就是憲法修正案。

促成中國大陸憲法修正的原因在於：(一)

社會結構改變—計劃經濟失敗，改革開放之後邁向市場經濟，這樣的社會實際發展與憲法不符，於是對於憲法開始改革。(二)政治菁英的抉擇—由於經濟改革使得人民的力量抬頭，政府方面也勢得擴充人民反映意見的管道，而經濟改革也使得中國大陸重塑所固有的意識形態；私營企業主等市民社會要素增強；以上都在在顯示中國大陸政府因為經濟的緣故，對於專制政體的漸漸鬆綁。(三)很自然地，其將修憲之正當性建立在意識形態的重塑與經濟改革之上。

而台灣的修憲則與政治民主化有很大的關係，同時也將修憲的正當性置於定期的選舉，使人民接受政府的統治，此一概念之上。

台海兩岸的憲法修正，最開始之修正皆為政治導向，且修憲機關之創制都受到前蘇聯的影響。在修憲的過程中，中國大陸趨於細緻，他們清楚的體認即使建構出完全的憲法體制，以現階段的政治經濟狀況仍是無法實踐的，所以中國大陸傾向於附加式的憲法修正，憲法內容以修正經濟體制為主。

台灣的憲法修正案則著力於政治體制的改革。在前三次修憲中，強調政治民主化；第四次修憲則在於中央政府體制調整；到了五、六、七次修

憲則調整國會制度。因此有學者稱其為：分期付款式的制憲模式。

心得檢討：

李老師的演講過程將台海兩岸的修憲歷程作了仔細的比較，在比較的過程中，無論是修憲的動力、內容、過程都使我們看到兩方政府所欲推動達成的是什麼樣的目標：中國大陸致力於經濟改革，台灣則著眼於政治民主。可是在物價上漲的這個當口，對於政府的推動著民主的意志，人民並沒有感動，大家傾向於生活的好，豐衣足食也就沒有煩惱。甚至到了最後，人民對於政府的許多政治宣導感到不滿，認為作秀意義大於實質，台灣的民主走到了瓶頸的一頁。

演講末了，李老師語重心長的告訴我們，台灣對於中國大陸的害怕或仇視心態導致了台灣人民不能正確的去吸收且認知中國大陸方面的消息，這對於我們而言是相當不利的。推而廣之，我想到的是：做為一個人而言，這樣的處事態度也是不開放的；面對於未知，我們藏著害怕的心態，甚至在我們根本不了解狀況底下就有了仇視的想法，這是人云亦云所帶來的恐慌，背了這麼多無明的包袱，我們的路無法走的長遠；也唯有去認識、了解我們所害怕恐懼的事物，心中的結才有可能化開而勇敢。

(哲研所碩士班二年級 謝曉筑)

【下課後的對話：教學助理VS.學生】

以對話作為一種教學策略的討論方式

課程：核心通識－社會學的想像

在有著討論時間的核心通識課程裡，對於助教定位，我認為不應當成同學們的字典，即考試前後為同學整理上課資料以及提供名詞解釋，大學生應當培養獨立解決問題的能力，關於前述的技術問題必須自行處理。相反的，助教應當以自己的學識和經歷，除了釐清各觀念之間的比較與混淆之處，更重要的是，提供深入的「問題意識」與豐富的「討論題材」以提高同學學習意願。也因此，對話在助教與同學之間、在同學與同學之間、在同學與自己之間是個無比重要的思索過程。

對話不是目的，對話只是個過程，或者說是手段。對話的前提是開放，然而開放有沒有一個限度，如果沒有，對話還是不是對話，會不會流於各自表述；如果有，對話的界線應該在哪裡，或者界線該由誰來界定。

即以目前核心通識課程第三節課的討論為例，希望藉由討論讓同學對老師所講授的主題有更深入的了解。但是討論到最後要不要有一個結論（或者說是對主題的共識），或者就讓對話的結局因為不同的意見而各執一辭，這裡面隱藏著一個重點，也就是每一個意見是不是「票票等值」。所以對話的目的之一，就是考驗自己忍受的極限在哪裡。能不能忍受跟自己不同的意見、能不能忍受「沒有意義」的敘述方式，簡單的講，對話有沒有規則，對於「不守規則」的對話會不會抓狂。

關於這一點，我喜歡李歐塔對語言的研究，對他來說，語言絕對不是一個乾淨、透明以及無噪音的溝通工具，對話在這裡正可以凸顯的是語言的複雜性與不透明性。而且他不會把每一種言說勢力交流的過程稱之為溝通，而寧可將之視為一種「詭計的得逞」（taking of tricks），他將每一個言說者視為一個參與競賽的對手，而語言交流中的關係是對手與對手之間的一種競爭關係，是一種用各種方法打敗溝通對手的手段。

更甚而是如詹明信在《後現代狀況-關於知識的報告》序言中所說的：「語言溝通的本質是一種騙子之間的關係，而不是一種井然有序、條理分明的由此傳到彼的接棒過程」。李歐塔這種將語言視之為騙倒言說對手的騙子行為並不是意指一種陰謀論式的，亦即人與人之間充滿了狡詐虛偽的算計行為，而是突顯出在各種言說勢力構築之下的自我是如何的無意識的操縱與被操縱各種語言行為以求遂行自我的意志，這與哈伯馬斯將語言視之為有效溝通並且藉此達至真理的語言工具是截然不同的兩種形式。而這兩種形式不僅代表著其對語言的不同看法，更是对兩種語言觀所呈現出來的世界觀有著完全不同的詮釋方式。

放在我們談對話的這件事上，以我個人的觀點而言，對話是在找出更多不同的意見，這與哈伯馬斯對於共識的追求不同，對我來說，一個共識往往是某種言說勢力的放大然後吃掉其他的各種可能。偷一句我們班同學的說法，這叫做「溝通成功」，亦即從A出發，不管過程中有多少變化，經過某種言說勢力的不斷「溝通」，最後大家都一起到B，這就是「溝通成功」。而我的方式是要找出對大家都有感受的A，然後大家根據自己的生活經驗各自表述，至於最後要到B、C、D...都無所謂，或者說沒有「最後」這個概念，觀點總是因為接受各種刺激而不斷流動。

在具體作法上，我會在每個禮拜的進度設計一個清楚的問題意識和相關問題，也就是A，然後我簡單講解對這個問題意識所需具備的基礎知識，除了該學門的縱向深度是基本功之外，對於問題意識的橫向連結甚至是難度更高的要求。例如談資本主義，我不能在課堂上只是針對亞當斯密的《國富論》或馬克斯的《資本論》掉書袋，我可能要從7-11的花花陶章開始，談資本主義作為一種盤根錯節的生活形態是如何滲透到生活的每一個細節；又例

如談德希達對語言的解構，我不能只解釋在桂冠出的那本《立場》，我大概要多看一些鐵獅玉玲瓏從語言的歧異找出鬆動權力結構的可能性（然後某一天的課堂大家因為我錯把HANE TEN當成足爽的符號而哄堂大笑），繼而对嚴密的科層制運作試圖嘲弄與反抗。

深入淺出真的好難啊，但我認為這些是對話的基礎，讓同學先對問題意識感到興趣，才能把球做好丟到每一個同學身上。每一個人對每一件事情都有不同的前理解，讓每一個有不同生命經驗的同學可以根據自己的觀點表達意見，而且也藉由別人的發言看到其背後的生活脈絡，同時也藉由別人的觀點轉移或更加鞏固自己的觀點。其中我的工作還需要負責挑撥離間、見縫插針，也就是釐清各種發言語意的邏輯形式然後製造觀點的矛盾衝突，刺激每個人表達各自觀點，並且將不同觀點當成練功或改變的可能。對話不是要找出共識，而是要讓歧異更加明顯，但這些歧異是可以透過對話過渡而不是膠著在各自的觀點之上。

開頭講的第三節討論課，我秉持著上述對於對話的觀念，根據老師每一周不同的授課進度，設計不同的題材和問題提供同學互相討論，在與不同組別和不同觀念的同學論辯時常常會激盪出更多火花，也因此我試圖找出更多資料支持我所表達的立場，也藉由同學的反駁釐清我有沒有可能忽略了某些說法。然而更重要的是，我想讓這樣的對話揭露出我們背後不同的生活脈絡和意識型態是如何被塑造出來的。所以對話之於我的目的，是要找出更多對話的機會，因為藉由對話發現這世界有這麼多的可能，增加不被輕易「溝通成功」的抗體，使得一同參與對話的同學對生活有更敏銳的批判能力。

（教學助理：哲學所博士生二年級 鄭揚宜）

創發社會學的想像

甫入大學，最感新鮮期待的，莫過於異於制服教育下，另一種自由而開放的學習方式，沒有片面的教唆、唯一的權威與絕對的是非，而是越過水平線的一片更寬廣的視界，更趨近於全知的觀點。以「全人」的背景知識為目標，大學四年的通識教育所要授與我們的，相信旨在如此。

而我所接觸的第一門通識課，所幸恰如其分滿足了我這樣的期許。

不同於文學用想像力決定是非，有時主觀而濫情；哲學以抽象意識的探討作為精神指標，又流於空泛；社會學這一門人文科學，所帶來的是一種客觀兼具宏觀的經驗辯證式的思考，無關乎個人情感或道統倫理的剖析與檢討。它告訴了我關於人與人、人與社會以至人與自然之間的種種現象，原來也存在著科學理論性的趣味，其背後充滿著從前也許就視而不見卻宛如鐵絲網般深入你我每個人骨血

的繁複聯繫，值得我們抽絲剝繭地分辨認清，進一步警覺、省思；而原來關於這三者，有著那麼多值得被一再提起討論、以至於推翻再重審的爭議，甚至我們也能實際參與這一場又一場不同主題卻同樣精采的激論，更深入更理性更帶批判性地思考，一番交流後也得到更廣角的視野。

這一門課使我有幸與許多不同的人對談，亦從中獲得一些什麼。與老師的對話，是一門領域的啟蒙，是種種入門課題的揭示，是另一種新視野新思路驚喜的開始；與組員以及助教的對話，是不同經歷的真誠分享與新鮮刺激，是相異觀點甚至於針鋒對立的辯論與觸發；最後，放學後的夜闌人靜，當我再一次與自己對話，甚至是漫長的通車途上默默地與大千世界神交，發現相較於前一天的自己，我學會更寬容地看待，更平心靜氣地接納，這人間形

形色色林林總總的異與惑，甚至是更清明地看見另一種「出路」——社會學用詞來說，就是解決問題的方式。當我知覺這社會對個人的限制廣泛得數不清也不容易察覺，彷彿眼前的世界成了一舞台的傀儡戲，眾人都只是被箝制的木偶，端著自以為是理所當然的預設價值觀，做著任何一種後天學習而來的社會行為；社會學的角度使我看見其中影響與被影響之間隱形的脈絡，使我自覺如何適度避免被這社會牽著鼻子走，如何認同所謂「偏差」——異於多數刻板受社會化完全者的反動，於是最後我學會，如何在熙來攘往行色匆匆的人潮裡，更清明地找到自我定位與歸屬。

我想，所謂人文科學，不只是將人與人、人與社會、人與自然之間客觀存在的事實，用理性邏輯去思考辯證，實質上更是一種秉持冷靜卻始終溫暖注視眾生百態的眼光。由於對於「人」、「人文」與「社會」的知解更深邃且遼闊了，真正認識了其可愛與可悲之後，才真正找到那其中的價值，方能更踏實地關懷。

（中文系一年級 王詩卉）